

Uitspraak Europese Ombudsman over procedure over erkenning EHS door EESC

Martine Vriens

De Europese Ombudsman heeft op 19 september jl. een uitspraak gedaan over de manier waarop een tegenadvies over de erkenning van EHS is aangenomen binnen het Europees en Sociaal Comité (EESC). De Ombudsman oordeelt dat dat niet op een juiste wijze is gebeurd.

Het verhaal gaat als volgt. Het EESC, een adviesorgaan van de Europese Unie, had een initiatiefadvies opgesteld waarin EHS volledig werd erkend. In dit advies stond ook een aantal maatregelen voor de bescherming van niet alleen elektrogevoeligen, maar ook van het grote publiek. Dit waren o.a.: toepassing van het voorzorgsprincipe; een algemene erkenning van EHS en het creëren van "Witte Zones"; speciale beschermingsmaatregelen voor elektrogevoeligen en ook werknemers en het nemen van maatregelen om in de toekomst het aantal mensen dat klachten krijgt door EMV te voorkomen.

Heel mooi zou je zeggen, ware het niet dat één dag voor dat dit advies op 21 januari 2015 zou worden aangenomen een van de leden van de EESC, Sir Adams, een tegenadvies inbracht. In dit tegenadvies werd EHS niet erkend. Er werd aangegeven dat het verband tussen klachten van mensen en EMV niet wetenschappelijk kon worden vastgesteld en dat het geen medische diagnose betrof. Helaas werd dit tegenadvies aangenomen met 138 stemmen tegen 110. Duidelijk een sterk staatje van de industrie.

Veertig organisaties hebben vervolgens geklaagd bij de Europese Ombudsman. Zij meenden dat dit tegenadvies moest worden ingetrokken omdat Sir Adams niet openbaar had gemaakt dat hij gelieerd was aan de industrie, maar dat hij zich presenteerde als vertegenwoordiger van de maatschappelijk

organisaties. Ook werd geklaagd dat - doordat het tegenadvies een dag voor de sessie werd ingediend - de leden geen tijd hadden gehad deze goed te bestuderen.

De Europese Ombudsman heeft de klacht op alle punten gegrond verklaard. De Ombudsman oordeelde dat de EESC zich er in alle gevallen van moet verzekeren dat het werk dat ze doen op een open en transparante manier plaatsvindt. Verder is het volgens de Ombudsman in deze zaak moeilijk te accepteren dat de leden van de EESC niet genoeg tijd gehad hebben om het tegenadvies goed te bestuderen.

De Ombudsman doet daarbij enkele aanbevelingen. De EESC moet zich er van verzekeren dat de leden een verklaring afleggen welke belangen ze hebben, dat deze jaarlijks moeten worden geüpdate en dat leden tijd moeten hebben stukken te bestuderen, zeker omdat het hier niet gaat om enkele amendementen maar echt om een tegenadvies met een geheel andere strekking.

Het is verheugend nieuws dat de Europese Ombudsman de organisaties gelijk heeft gegeven. Het tegenadvies is daarmee echter nog niet helemaal van de baan. De organisaties concluderen nu in een brief van 24 oktober 2016 dat de korte termijn economische belangen van de industrie - geleid door een persoon met een serieuze belangenverstrengeling - ertoe geleid hebben dat de fundamentele sociale en mensenrechten van mensen met een handicap ontstaan door blootstelling aan EMV duidelijk geschonden zijn. Om die reden verzoeken ze aan de EESC de nodige procedures op te starten om tot een nieuw advies over EHS te komen. En vragen ze dat Sir Adams wordt geroyeerd vanwege het verborgen

houden van belangen.

Het is te hopen dat er door de EESC aan dit verzoek gehoor wordt gegeven, want het oorspronkelijke advies had duidelijk een aanzet kunnen geven tot de algemene erkenning van EHS dat helaas nu niet is aangenomen. Wat wel positief is, is dat aan het tegenadvies van de heer Adams weinig gewicht kan worden toegekend omdat het door de uitspraak van de Europese Ombudsman evident is dat dit

tegenadvies onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Hier een link naar de uitspraak van de Europese Ombudsman:

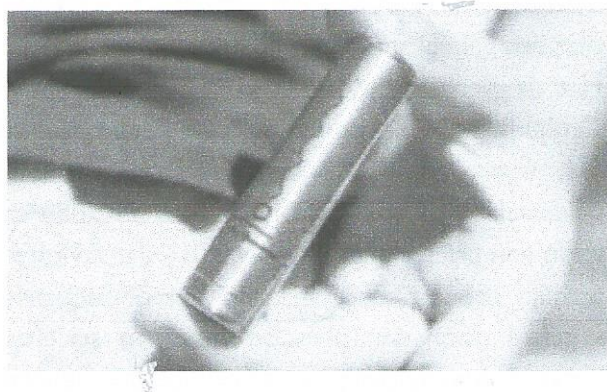
<http://www.ombudsman.europa.eu/en/cases/recommendation.faces/en/71366/html.bookmark>

Voor vragen/opmerkingen kun je bellen of e-mailen naar 0497338030 en martinevriens@hotmail.com

Korte berichten

Floww op en af

Activiteiten van Floww vallen op door gelijke advertising enerzijds, en anderzijds de tegenvallende resultaten bij onze EHS relaties die spullen van dat bedrijf hebben aangeschaft om van de hen ziekmakende straling af te komen. Reden voor de specialisten rond de stichting EHS om die Flow producten niet aan te bevelen; wij geloven niet in de gunstige werking. Overigens is er bij sommige goedgelovigen soms voor een beperkte tijd het effect van een placebo: als je een gunstig effect verwacht kan een duur gekocht artikel je dat verschaffen.



Een van de Floww attributen, waarvan de werking in de Radar uitzending ter discussie werd gesteld.

*Bron foto: Website van de Vereniging tegen de kwakzalverij.
<http://www.kwakzalverij.nl/nieuws/nieuwe-article-page-3/>*

De Radar/avrotros uitzending van 26 september 1) jl. legde de directeur Marc Schecht het vuur na aan

de schenen: het apparaat zou niet kunnen werken. Een hoogleraar van de TU Twente zaagde een van de modellen van Floww tijdens de uitzending door en extraheerde er een klein IC circuitje uit dat de beloofde werking moest geven. Echter, dat stukje elektronica zonder externe voeding zou dat volgens hem nooit waar kunnen maken. Een ontzuisterende ervaring bij de aanwezigen en de TV kijkers thuis. Kortgeleden kondigde Marc Schecht het failliet van Floww aan; na de Radaruitzending was de verkoop ingestort waardoor liquiditeitsproblemen ontstonden. Een curator zou het bedrijf (23 medewerkers!) leiden naar een oplossing.

De website van Floww health technology was enige dagen van het web verdwenen, maar is intussen weer online. In hoeverre de oude 'diensten' gecontinueerd worden is ons niet bekend. We hopen van harte dat onze hulpzoekende mensen niet weer door Floww worden bezocht.

In het begin van de uitzending werden we wel even onaangenaam verrast door de bewering van de voortrekker van de Vereniging tegen de kwakzalverij, Cees Renckens. Het zou onmogelijk zijn om last te hebben van elektronische instrumenten. Renckens is werkelijk onverbetterlijk, maar zijn analyse van de verdere uitzending is de moeite waard²⁾. Het koddige van de situatie is dat het gezegde "de vijand van mijn vijand is niet mijn vriend" hier heel letterlijk opgaat.